

взятничества, хоть по своей сути это и не является имущественной услугой. В обратном случае признать сексуальные услуги наравне с медицинскими услугами, написанием научной статьи предметом взяточничества невозможно.

Е.В. Киреев, рассуждая о возможности применения ст. 290 УК РФ при таком неимущественном благе, как честь, предлагает вменять вымогательство в случае угрозы разгласить порочащие данные<sup>1</sup>. Полагаем, в данном случае предметом выступает не честь, а требуемое имущество как таковое.

В этой части следует усомниться в правильности прекращения уголовного преследования по ст. 290 УК РФ в ситуации, когда в качестве взятки был произведен ремонт служебного кабинета должностного лица. Несмотря на то, что суд первой инстанции усмотрел наличие услуг имущественного характера, вышестоящий суд указал на отсутствие взятки, поскольку подсудимый какой-либо имущественной выгоды лично для себя не

мог извлечь ввиду того, что работал по срочному трудовому контракту<sup>2</sup>. Полагаем, что в указанной ситуации выгоды, извлекаемые виновным, как раз заключаются в создании для себя комфорта за счет других лиц.

Следует поставить под сомнение целесообразность исключительно имущественного характера предмета взяточничества, ведь непризнание услуг неимущественного характера предметом взятки создает предпосылки для ограничения уголовной ответственности за коррупционные преступления, а также проблемы в правоприменительной практике при определении предмета взяточничества, его отнесения к той или иной категории.

По нашему мнению, главенствующая роль должна отводиться не имущественной характеристике предмета преступления, а субъективному желанию должностного лица удовлетворить какие-либо потребности.

*Бодрова Е.А.*

Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

### **Проблемы освобождения от уголовной ответственности за самовольное оставление части или места службы**

Ответственность за самовольное оставление части или места службы лицами, проходящими военную службу, предусмотрена ст. 337 УК РФ. Примечанием к указанной статье предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности за самовольное оставление части или места службы: военнотрудовой, впервые совершивший деяние, может быть освобожден от уголовной ответственности вследствие стечения тяжелых обстоятельств. Примечание к ст. 337 УК РФ выступает как специальное основание освобождения от

уголовной ответственности при оставлении воинской части или места службы.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» под стечением тяжелых обстоятельств следует понимать объективно существовавшие на момент самовольного оставления части (места службы) неблагоприятные жизненные ситуации лич-

<sup>1</sup> Киреев Е.В. О сущности предмета взятки // Аллея науки. 2021. Т. 1. № 3 (54). С. 359-363.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Белгородского областного суда от 21.12.2020 № 22-1500/2020. URL: [https://zakon.ru/blog/2021/08/03/vzyatka\\_na\\_blagotvoritelnost\\_praktika\\_primeneniya\\_p\\_23\\_postanovleniya\\_plenuma\\_vs\\_rf\\_ot\\_09072013\\_n\\_24](https://zakon.ru/blog/2021/08/03/vzyatka_na_blagotvoritelnost_praktika_primeneniya_p_23_postanovleniya_plenuma_vs_rf_ot_09072013_n_24) (дата обращения: 21.02.2022).

ного, семейного или служебного характера, воспринимавшиеся военнотружущим как негативные обстоятельства, под воздействием которых он принял решение совершить преступление. К ним могут относиться, в частности, такие жизненные обстоятельства, которые обуславливают необходимость незамедлительного прибытия военнотружущего к месту нахождения близких родственников (тяжелое состояние здоровья отца, матери или других близких родственников, похороны указанных лиц и др.) либо существенно затрудняют его пребывание в части (в месте службы) в силу различных причин (например, из-за неуставных действий в отношении военнотружущего, невозможности получить медицинскую помощь). Если тяжелые обстоятельства устранены или отпали (например, отпала необходимость ухода за близким родственником), а военнотружущий продолжает незаконно пребывать вне части (места службы), за последующее уклонение от военной службы он подлежит уголовной ответственности на общих основаниях.

Так, военнотружущий Г. в мае 2020 г. был призван на военную службу. 22 июня 2020 г. рядовой Г. самовольно оставил воинскую часть. По прибытии домой военнотружущий Г. добровольно обратился в военный следственный отдел по Иркутскому гарнизону. В ходе предварительного следствия установлено, что военнотружущий Г. самовольно оставил расположение воинской части вследствие насмешек командира и сослуживцев над ним по поводу дефекта речи. Таким образом, в действиях рядового Г. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 337 УК РФ, однако, принимая во внимание, что военнотружущий Г. совершил самовольное оставление части впервые, а причиной его самовольного оставления части явилось стечение тяжелых обстоятельств, а также то, что умысла у него на уклонение от прохождения военной службы не было, следует прийти к выводу указанные признаки состава преступления в его деянии содержатся

формально и уголовное дело подлежит прекращению.

В соответствии со ст. 39 УК РФ самовольное оставление части может совершаться в состоянии крайней необходимости в случае, если военнотружущему угрожает опасность, устранение которой невозможно иными способами.

Кроме того, в диспозиции ст. 337 УК РФ указывается на неявку срок без уважительных причин.

Некоторые авторы придерживаются мнения о том, что нельзя уравнивать понятия «стечение тяжелых обстоятельств», «крайней необходимости» и «уважительных причин», и в каждом случае при рассмотрении уголовного дела вопрос должен решаться индивидуально.

Рассматривая примечание к ст. 337 УК РФ, необходимо отметить, что тяжелые обстоятельства побуждают лицо, проходящее военную службу, к оставлению места службы или воинской части, либо неприбытию в срок.

Кроме того необходимо различать понятия «крайней необходимости» и «уважительных причин».

В качестве уважительных причин может быть рассмотрено реальное отсутствие возможности прибыть к месту службы, такие как отсутствие транспортного сообщения, отсутствие денежных средств для прибытия к месту службы, заболевание военнотружущего, не позволяющее самостоятельно передвигаться, то есть военнотружущий желает прибыть к месту прохождения военной службы, но не имеет такой возможности.

Наличие либо отсутствие уважительных причин в соответствии с диспозицией ст. 337 УК РФ входит в предмет доказывания. Так, 10 мая 2018 г. Иркутским гарнизонным военным судом осужден военнотружущий по контракту К. Обстоятельства совершения преступления, следующие: «К., желая временно уклониться от исполнения обязанностей военной службы, с целью побыть со своей женой, получив предписание о необходимости явки 21.12.2017 к месту своей службы в войсковую часть, без уважительных причин в установленный срок на службу не явился, проживал в городе

Черемхово и пос. Чунский Иркутской области, проводил время по своему усмотрению, в органы власти и военного управления не обращался. 22.02.2018 К. по требованию должностного лица военной комендатуры явился в эту комендатуру. ... При этом подсудимый показал, что какие-либо уважительные причины, которые препятствовали ему явиться в установленный срок на службу в воинскую часть у него отсутствовали».

Необходимо отметить, что к обстоятельствам, расцениваемым как крайняя необходимость, можно отнести неуставные отношения, необеспечение продовольствием, а также обстоятельства, которые несут реальную угрозу жизни и здоровью военнослужащего.

Совершение преступления в состоянии крайней необходимости исключает преступность деяния в то время как совершение преступления вследствие стечения тяжелых обстоятельств позволяет освободить военнослужащего от уголовной ответственности.

При совершении преступления в состоянии крайней необходимости военнослужащий лишен возможности для дальнейшего прохождения военной службы, в то время как стечение тяжелых обстоятельств не лишает его возможности проходить военную службу, а затрудняет ее прохождение.

Кроме того, уважительные причины могут возникнуть лишь при неявке, а состояние крайней необходимости – как при неявке, так и при оставлении воинской части.

Необходимо отметить, что, если при проведении предварительного следствия будет установлен факт, что в соответствии с законом лицо не подлежало призыву или подлежало освобождению от прохождения военной службы, орган предварительного следствия выносит постановление о прекращении уголовного дела. К таким случаям можно отнести заключение военно-врачебной комиссии о признании лица ограниченного годным или не годным к прохождению военной службы. Вследствие этого лицо не могло

приобрести статус военнослужащего, так как в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» такое лицо освобождено от призыва на военную службу.

Вместе с тем в соответствии с ч. 1 ст. 33 и ч. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» данное лицо не может заключить контракт о прохождении военной службы, так как его признали ограниченно годным к военной службе либо не годным к военной службе.

Так, военнослужащий по контракту Б., действуя с прямым умыслом с целью временно уклониться от прохождения военной службы, не прибыв из отпуска к установленному времени в войсковую часть, проводя время по своему усмотрению сроком свыше одного месяца. Данное деяние следует квалифицировать по ч. 4 ст. 337 УК РФ. Однако в ходе предварительного следствия военным следственным отделом по Иркутскому гарнизону из показаний свидетеля судебно-медицинского эксперта установлено, что военнослужащий Б. имеет заболевания энцефалопатия смешанного типа, астеновегетативный синдром, симптоматическая эпилепсия. В соответствии с Положением о военно-врачебной экспертизе военнослужащий Б. признан ограниченно годным к военной службе. Учитывая этот факт, субъектом воинских правоотношений он явиться не может, следовательно, не может быть привлечен к уголовной ответственности за преступления против военной службы. Учитывая вышеизложенное, уголовное дело подлежит прекращению, в связи с отсутствием в деянии Б. состава преступления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что правоприменитель должен четко разделять понятия «стечения тяжелых обстоятельств», «уважительные причины» и «крайняя необходимость» для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности за самовольное оставление части или места службы.